

המבקשת

- נ ג ד -

המשיבה

החלטה

1. בפני בקשה לדיון נוסף בהחלטה שניתנה בהליך זה ביום 31 במרץ 2025, על ידי ("הבורר"). בהחלטה זו דחה הבורר את בקשת המבקשת כי יפסול עצמו מדיון בהליך המתנהל בפניו, מטעמים שיפורטו להלן.

2.

רקע עובדתי

3. המשיבה הגישה כנגד המבקשת תביעה למתן חשבונות (במסגרת ת.ב. 61-23/24). תביעה זו נדחתה בחלקה (ונמחקה בחלקה) על ידי הבורר עו"ד _____ ביום 24 במרץ 2024, תוך חיוב המשיבה בהוצאות. המשיבה הגישה בקשה לקיום דיון נוסף בפסיקת ההוצאות בהליך זה, וזו נדחתה על ידי הבורר עו"ד _____ ביום 28 במאי 2024.

4. המשיבה הגישה (ב – 23 במאי 2024) תביעה חדשה - כספית כנגד המשיבה, בסכום כולל של כ – _____ ₪. ההחלטה נשוא הבקשה לדיון נוסף ניתנה במסגרת תביעה זו ("התביעה הנוכחית"). הבורר מונה כבורר בתביעה הנוכחית ביום 17 ביוני 2026.

5. כעולה מן המסמכים שצורפו לכתבי בי דין שהוגשו לי, מאז הגשת התביעה הנוכחית, נדרש הבורר לכמה וכמה בקשות שהוגשו על ידי הצדדים. בין היתר: בקשת המבקשת לחיוב המשיבה בהוצאות (בקשה שהתקבלה על ידי הבורר ביום 18 ביולי 2024), בקשה לדחיית מועד להגשת כתב הגנה, בקשת המשיבה לדחיית התביעה הנוכחית על הסף (בקשה שנדחתה על ידי הבורר ביום 6 באוקטובר 2024), בקשות הדדיות למתן צו גילוי ועיון במסמכים (לגביהן ניתנה החלטת הבורר ביום 28 בנובמבר 2024), ובקשת המבקשת להבהרה ההחלטה מיום 28 בנובמבר 2024 (בקשה אותה דחה הבורר ביום 16 בדצמבר 2024). כמו-כן, כעולה מהחלטת הבורר נשוא הבקשה לדיון נוסף שבפני, במקביל להגשת בקשת הפסלות על ידי המבקשת, הגישה המשיבה בקשה להורות למבקשת לקיים אחר החלטת הבורר מיום 28 בנובמבר 2024 (החלטה שלטענת המשיבה, כפי שהיא מוצגת בהחלטה נשוא הבקשה לדיון נוסף שבפני, הופרה על ידי המבקשת תוך התעלמות חוזרת ונשנית מפניות המשיבה).

בקשת הפסלות

6. ביום 4 במרץ 2025 הגישה המבקשת בקשה כי הבורר יפסול עצמו מן הדיון בתביעה הנוכחית. זאת מן הטעמים הבאים:
- "היות כבוד הבורר "אוהד מושבע ופעיל של מועדון הכדורגל _____ ("הקבוצה האחרת"), יריבה מובהקת של המבקשת;
 - "שימוש מצד כבוד הבורר בכינוי גנאי " _____ " בהקשר של המבקשת ו/או אוהדיה"
 - "אי גילוי עובדת היות הבורר אוהד מושבע של הקבוצה האחרת, בפתחה של הבוררות."
7. לטענת המבקשת בבקשת הפסלות "מי שבאופן אקטיבי ופועל אוהד ומעודד את הקבוצה האחרת (או כל קבוצה) ומלווה אותה למשחקיה בארץ ובעולם נגד יריבותיה נמצא באופן בלתי נמנע, במודע ושלא במודע, ביריבות כלפי מתחרותיה, ודאי יריבותיה המובילות. מדובר בפועל יוצא וטבעי מהיות אדם אוהד כאמור של הקבוצה." (הדגשה במקור – _____). המבקשת הוסיפה וציינה בבקשת הפסלות, כי השימוש שעשה הבורר בביטוי " _____ " כלפי המבקשת ו/או אוהדיה אך מחזק את החשש כי הבורר עוין את המבקשת וכי, לכל הפחות, קיים חשש סביר/ממשי למשוא פנים ו/או דעה קדומה מצד הבורר ולפגיעה במראית פני הצדק.
8. המבקשת צרפה לבקשתה תצהיר של מתמחה לשעבר שלה (מתמחה שלפי התצהיר סיים את התמחותו מספר ימים לפני החתימה על התצהיר), לפיו:
- מבחינת חשבונות האינסטגרם והפייסבוק של הבורר (ושל שני אנשים נוספים שתייגו את הבורר בפוסטים שלהם) עולה כי הבורר הינו אוהד של הקבוצה האחרת וכי הוא נוכח במשחקה, בארץ ובחו"ל.
 - בשתי הזדמנויות, במסגרת שיג ושיח פייסבוקי עם אדם אחר (עו"ד _____¹, שלפי התצהיר ולפי תצלומים מחשבונות מדיה חברתית של עו"ד _____ שצורפו אליו, הינו אוהד המבקשת) עשה הבורר שימוש במושג " _____ " בהטיות שונות.
 - מהתבטאויות של אוהדי הקבוצה האחרת ברשתות החברתיות מהשנים 2016-2024 (כפי שצורפו לתצהיר) עולה כי יש אוהדים המשתמשים בכינוי " _____ " (בצירוף מילות גנאי כאלו ואחרות, לרבות, למרבה הצער, שימוש ב" _____ " ו- " _____ ") כלפי המבקשת ואוהדיה.
 - בשנת 2021 הועמד שחקן הקבוצה האחרת לדין משמעתי (והורשע) בגין זאת שבחגיגות האליפות של הקבוצה הצטרף לאוהדי הקבוצה האחרת והשמיע את המלים "יא _____ יא _____ כלפי המבקשת."

¹ יצויין, כי לח"מ יש היכרות מקצועית, רחוקה ומוגבלת עם עו"ד _____ ומשרדו, וכי למיטב ידיעתו הן הבורר והן עו"ד _____ עוסקים בתחום _____.

החלטת הבורר

9. לאחר שנתבקשה ונתקבלה (ביום 25 במרץ 2025) תגובת המשיבה, דחה הבורר את בקשת הפסלות, תוך שהוא קובע כי דין בקשת הפסלות להידחות, הן על הסף והן לגופה.

10. באשר לדחייה על הסף, ציין הבורר כי הבקשה הוגשה כתשעה חודשים לאחר תחילת ההליכים, כאשר המבקשת לא ציינה בבקשתה מתי נגלו לה העובדות המקימות בסיס, לשיטתה, לפסלות. זאת ועוד – הואיל והבסיס העובדתי לטענות המבקשת היה ניתן לגילוי באמצעות בדיקה פשוטה וסבירה, הרי שככלל אין מקום לשמוע טענה המבוססת על עובדות כאמור זמן כה רב לאחר פתיחת התביעה הנוכחית, ודאי כאשר בחודשים שחלפו מאז התקבלו החלטות מהותיות בתביעה הנוכחית (לעניין זה הסתמך הבורר על פסיקת כב' השופט דנציגר ברע"א 296-08 ארט-בי חברה בערבות מוגבלת (בפירוק) נ' עזבון המנוח ג'ק ליברמן ז"ל (פורסם בנבו) ("עניין ארט בי") :

"לאור המסקנה אליה הגעתי, לפיה על הצדדים לבוררות לבדוק בדיקה אקטיבית וסבירה, בעצמם, האם קיים קשר בינם לבין הבורר או בין הבורר לנושא הבוררות, מתבקשת גם המסקנה כי צד שלא ידע על קיומה של עילת פסילה, אבל יכול היה לבררה באמצעות בדיקה סבירה ופשוטה, ככלל יהיה מנוע מלהעלות טענה זו לאחר שהבוררות החלה וניתנה הסכמתו למינוי הבורר, והדברים אף מקבלים משנה תוקף כאשר טענת הפסלות מועלת לאחר שהתקבלו החלטות מהותיות על ידי הבורר. מכאן, שלגישתי לא רק במקרים בהם ידע צד לבוררות על עילת הפסלות ולא העלה אותה בהזדמנות הראשונה יש, ככלל, כדי לשלול את האפשרות להעלות טענת פסלות, אלא גם במצבים בהם אותו צד יכול היה לדעת או צריך היה לדעת על עילת הפסלות באמצעות שקידה סבירה, לא ניתן יהיה לאפשר לו להעלות טענה זו..." (פסקה 132 לפסק הדין הנ"ל)

11. הבורר הוסיף וציין כי המבקשת לא הסבירה אימתי נודע לה דבר "עילת הפסלות" ובהיעדר ביסוס עובדתי אין לומר כי העלתה טענה זו "בהזדמנות הראשונה".

12. עוד ציין הבורר כי מעולם לא הסתיר את אהדתו לקבוצה האחרת, וכי אחד השותפים במשרד המייצג את המבקשת, אשר גם הוא אוהד הקבוצה האחרת, עו"ד _____ ("עו"ד _____") נתקל בבורר לא פעם, במשחקים בארץ ובחו"ל.

13. הבורר הוסיף וציין כי קשה להימנע מן הרושם כי העלאת טענת הפסלות בעיתוי הנוכחי נובעת משיקולים טקטיים הנוגעים לקיום הבוררות, ולכך שהמבקשת היתה אמורה להשלים הליכי גילוי ועיון במסמכים מספר ימים לאחר הגשת בקשת הפסלות.

14. הבורר סיים חלק זה בהחלטתו בקביעה כי: "מכלול האמור מבסס להנחת דעתי את דחיית בקשת [המבקשת] על הסף מחמת שזו הוגשה בשיהוי ניכר ובמקום בו [המבקשת] מנועה מלהעלות את טענותיה בשלב בו הועלו."

15. לאחר הדברים האלה נפנה הבורר לדון "למעלה מן הצריך" בגוף טענות המבקשת ודחה גם אותן.

16. עיקרי קביעות הבורר באשר לדחיית הבקשה לגופה הם :
- אין כל קביעה בתקנון כי היותו של בורר אוהד של קבוצה מסויימת מונע ממנו לשמש כבורר ;
 - אדרבא, ניתן להניח כי דווקא העובדה שבורר מגלה עניין של ממש בתחום הכדורגל, בהיותו אוהד, מעניקה לו הבנה והיכרות העודפות על אלו של "משפטן סתם".
 - הא ראייה שנשיא ביה"ד העליון של ההתאחדות לכדורגל לא מצא מניעה למינוי עו"ד מ _____ לדון בסכסוך בין שתי קבוצות מ- _____.
 - אין במקרה זה כל חשש, לא כל שכן "חשש ממשי" למשוא פנים – וחשש סובייקטיבי לפגיעה במראית פני הצדק אין די בו.
 - התנהלות הבורר בתביעה הנוכחית עד כה אינה תומכת ב"חשש" כאמור – הבורר קיבל חלק מבקשות המבקשת (ודחה חלק מבקשות המשיבה), כשם שקיבל חלק מבקשות המשיבה (ודחה חלק אחר מבקשות המבקשת).
 - המבקשת לא הראתה שום אינטרס ממשי שיש לבורר בתוצאות התביעה הנוכחית כאן (שהינה כאמור לעיל הליך כספי- _____).
 - שני הציטוטים בהם עשה הבורר שימוש במונח " _____ " בהטיות שונות נלקחו מתכתובת מבודחת עם חבר-פייסבוק, אשר התקיימה מספר שנים לפני קיום ההליך הנוכחי – ולא היה בהן דבר שיש בו כדי לבזות או להוות כינוי גנאי – לא כלפי אותו חבר ולא כלפי המבקשת.

17. לאור כל זאת, דחה הבורר את בקשת הפסלות, הן על הסף והן לגופה.

הבקשה לקיום דיון נוסף

18. בבקשה שבפני טוענת המבקשת כי :
- המדובר בסוגיה עקרונית ותקדימית – החלטת הבורר להמשיך ולשבת כבורר בהליך על חרף (כך במקור) החשש המובהק למשוא פנים כלפי אחד הצדדים או לפחות פגיעה ממשית במראית פני הצדק מעלה סוגיה עקרונית ותקדימית שלמיטב ידיעת המבקשת טרם נדונה במסגרת המוסד לבוררות.
 - קיימת חשיבות עליונה שהבורר לא ימשיך לנהל את התביעה הנוכחית בניסיונות גם בהיבט הציבורי הבסיסי ביותר – אין לקבל מצב בו בורר ימשיך לדון בעניינה של קבוצה כלפיה השמיע ביטויים מבזים, כאשר המשך הדיון פוגע, בין היתר גם בשמם הטוב של ההתאחדות, של המוסד לבוררות ובאמון הקבוצות, אוהדיהן והציבור בכללותו בהתאחדות ובמוסדותיה.
19. בהתייחסה לקביעות הבורר בהחלטה נשוא הבקשה טוענת המבקשת כי :
- בבקשה ובתצהיר התומך בה צויין כי העובדות המקימות את עילת הפסלות נודעה למבקשת בסמוך למועד הגשת הפסלות (לענין זה מפנה המבקשת לסעיף 13 לבקשת הפסלות שם נכתב : "עובר להגשת בקשה זו, נודע למבקשת, כי כבוד הבורר הינו אוהד מובהק, מושבע ופעיל של הקבוצה האחרת, יריבתה המושבעת של המבקשת" ולסעיף 3 לתצהיר התומך בבקשה, שם כתב המצהיר : "מבדיקה שערכתי ברשתות החברתיות עובר למתן תצהירי זה...").

- המבקשת ערכה בירור שגרתי מקדים בתחילת התביעה הנוכחית באמצעות שימוש במנוע החיפוש Google ובירור זה אינו מעלה דבר אודות היותו של הבורר אוהד הקבוצה האחרת. אי לכך, אין רלוונטיות לפסיקה עליה הסתמך הבורר לפיה ניתן לשלול טענת פסלות במצבים בהם אותו צד יכול היה לדעת או צריך היה לדעת על עילת הפסלות באמצעות שקידה סבירה.
- התעורר אצל המבקשת "חשש מוצק" כי הבורר פועל מתוך משוא פנים בעקבות החלטת הבורר לענין גילוי מסמכים מיום 28 בנובמבר 2024, אשר לשיטתה של המבקשת הטילה נטל כבד ובלתי מוצדק על המבקשת ללא רלוונטיות להליך. לפיכך, במהלך חודש פברואר 2025, עת עסקה המבקשת באיסוף המסמכים שגילויים נדרש, היא קיימה גם בדיקה מיוחדת לענין הבורר – ובדיקה זו היא שגילתה (לשיטתה של המבקשת) משוא פנים, ולמצער חשש למשוא פנים כאמור.
- עו"ד _____, שאינו עוסק בליטיגציה, לא היה ואינו מעורב בתביעה הנוכחית כאן ולא התקיימה עימו כל שיחה אודות מעורבות הבורר בתביעה הנוכחית (מה גם שהבורר לא גילה לצדדים את דבר היכרותו עם עו"ד _____).
- התביעה הנוכחית מצויה עדיין בשלב המקדמי – טרם הוגשו תצהירים, או ראיות וטרם נשמעו עדים, כך שפסילת הבורר לא תפגע בתביעה הנוכחית או במשיבה.
- הגם שהתקנון אינו פוסל מפורשות בורר שהוא אוהד של קבוצה מסויימת מלשמש כבורר, שעה שמדובר באוהד מושבע הנוסע למשחקים בארץ ובחו"ל. לשיטת המבקשת אין דין אוהד המעודד את קבוצתו מן הכורסה כדין אוהד הנוכח במשחקי הקבוצה בארץ ובחו"ל.
- הגם שהתביעה הנוכחית אינה נוגעת ישירות לקבוצה האחרת, הרי שנוכח היריבות והתחרות הידועה ורבת השנים בין הקבוצות, היה על הבורר לפסול עצמו מלכתחילה מדיון בתביעה הנוכחית שתוצאותיה עלולות לפגוע במבקשת, ולמצער היה עליו להודיע על אהדתו לקבוצה האחרת בפתירת התביעה הנוכחית.
- יש לדחות את ההסבר של הבורר לגבי שימושו במונח "_____ " כהלצה גרידא – נוכח המשקל הכבד של מונח זה, ונוכח השימוש המוקצן יותר שעושים בו אוהדים ושחקנים של הקבוצה האחרת.
- בקשת הפסלות לא התבססה אמנם על משוא פנים העולה מהחלטות ביניים שניתנו על ידי הבורר (שכן, לשיטת המבקשת, די בהיותו של הבורר אוהד מושבע של הקבוצה האחרת ובכך שעשה שימוש בביטוי "_____ " כלפי המבקשת ואוהדיה), אך, למעשה, עיון בהחלטות אלו מעלה כי החלטותיו (בענין סילוק על הסף, קביעת ערובה, גילוי מסמכים והבהרה לענין גילוי מסמכים) קיפחו את המבקשת.
- סירובו של הבורר לפסול עצמו מביא לתוצאה קשה, בה בורר שהינו אוהד מושבע של קבוצה המתחרה במבקשת פוסק בעניינה; שאלת המשך כהונתו של בורר בתביעה הנוכחית, הגם שהוגשה בקשה מנומקת לפסילתו הינה סוגיה עקרונית ותקדימית שלמיטב הידיעה מעולם לא נדונה במסגרת המוסד לבוררות (ומכל מקום אין לה התייחסות בפסקי בוררות שפורסמו על ידי ההתאחדות).
- אין לקבל מצב בו מי שעושה שימוש בביטויים מבזים כמו אלה בהם עשה הבורר שימוש ("_____ ") (בהטיותיו השונות) ימלא תפקיד מעין שיפוטי. המשך כהונתו כבורר פוגע בשמם הטוב של ההתאחדות לכדורגל, ושל המוסד לבוררות ופוגע באמון הקבוצות, אוהדיהן והציבור בכללותו בהתאחדות ובמוסדותיה.

תגובת המשיבה

20. בתגובתה טוענת המשיבה כי :

- בקשת הפסלות, והבקשה לקיום דיון נוסף בעקבות דחיית בקשת הפסלות, אינן אלא נדבך נוסף במאמציה של המבקשת למנוע את ניהול תביעת המשיבה נגדה (ולענין זה מונה המשיבה את ההליכים וההחלטות שחלק משמעותי מהם פורט במבוא להחלטת).
- בקשת הפסלות לוקה בשיהוי מהותי – משום שהוגשה כתשעה חודשים לאחר פתיחת התביעה הנוכחית.
- המבקשת ידעה, ולמצער היה עליה לדעת, על הפרסומים העומדים ביסוד בקשתה, אילו היתה עורכת בדיקה פשוטה לפני תחילת הבוררות (ולמצער סמוך לאחר מכך). לכן היא מושקת ומנועה מלהעלות טענה פסלות במועד בו העלתה אותה.
- הבורר דחה את בקשת הפסלות עקב שיהוי, השתק ומניעות, כאשר ההנמקה לגופו של ענין היתה "למעלה מן הצורך". אי לכך אין מקום לטענות המייחסות להנמקה "למעלה מן הצריך" משקל של ממש במסגרת ההחלטה אם להורות על קיומו של דיון נוסף.
- לא נתקיים בבקשה לדיון נוסף כאן ולו אחד מן הטעמים הקבועים בסעיף 8 לתקנון, סעיף הקובע כי :

"סבר יו"ר המוסד לבוררות וגישור כי החלטת בורר עומדת בסתירה לפסיקה ו/או החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור, או שמפאת חשיבותה, קשיותה או חידושה של הפסיקה ו/או החלטה שנפסקה בעניין, יש, לדעתו, מקום לדיון נוסף, רשאי הוא להיענות לבקשה כאמור". (ההדגשות הן של המשיבה – א.ז).

- מפסיקת בית המשפט העליון בעניינו של סעיף 30 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (שלשונו דומה ללשון סעיף 8 הנ"ל) עולה כי דיון נוסף הינו הליך יוצא דופן ונדיר ובית משפט יימנע מלהורות עליו בהיעדר חידוש, חשיבות או קשיות משמעותיים במיוחד.²
- גם יושב ראש המוסד לבוררות ולגישור קבע, בבקשה לדיון נוסף במסגרת תיק בוררות 61/18-19, כי: "הרשות לקיום דיון נוסף תינתן רק במקרים יוצאי דופן כשעל הכף מונחות הכרעות עקרוניות חשובות ובעלות השלכות רוחב. מעטים המקרים בהם קיימת עילה של ממש לקיום דיון נוסף."
- במקרה כאן מתבקש דיון נוסף בהחלטת ביניים. הגם שלשון סעיף 8 מאפשרת זאת, הרי קיום דיון נוסף על החלטת ביניים הוא אף נדיר יותר מקיום דיון נוסף בפסק בורר.
- המבקשת עצמה טוענת כי לא מצאה כל החלטה קודמת של המוסד לבוררות וגישור העוסקת בפסלות בורר, כך שממילא לא תישמע הטענה כי החלטה כאן "עומדת בסירה לפסיקה ו/או החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות ולגישור".
- הפסיקה הכללית לעניין פסלות שופט, או בורר, הינה מבוססת, מפורטת ורבת שנים, ואין צורך בהרכב של בוררים כדי להבהיר או לחדד אותה.

² לענין זה מפנה המשיבה ל - דני"א 602/05 חזי כהן נ' "מגדל" חברה לביטוח בע"מ, פס' 3 (נבו 5.2.2005) ו דני"א 5255/14 הוועדה המקומית לתכנון ובניה גבעתיים נ' אליק רון בע"מ, פס' 7-8 (נבו) 2.9.2014.

- למרות טענותיה של המבקשת, כל שיש בפנינו הינו נסיון נקודתי של המבקשת לפסול את הבורר, מקרה פרטי שאין לו השלכות רוחב או חשיבות כללית או ציבורית.
- הבורר מונה כדין בהתאם לתקנון, והח"מ ו/או המותב שידון בדיון הנוסף (אם ייקבע כזה) אינם אמורים או מוסמכים לבחון את כישוריו לאחר שמונה כדין.
- לא ניתן לבטל את מינויו של בורר שמונה כדין במהלך תקופת כהונתו (ארבע שנים), ואם בכלל ניתן לבטל את מינויו הרי שסמכות זו נתונה רק לוועדה שמינתה אותו.
- הבקשה לדיון נוסף מעלה טענות, לרבות טענות עובדתיות, שלא נכללו בבקשת הפסלות (וממילא לא נתמכו בתצהיר) – ואין לאפשר התנהלות כזו או להסתמך על טענות אלו: כך הוא באשר לטענה שהמבקשת קיימה בירור שגרתי מקדים באמצעות מנוע החיפוש Google בתחילת התביעה הנוכחית, באשר לטענה שקיום עילות הפסלות נודע למבקשת רק בחודש פברואר 2025, באשר לטענה שההחלטות הדיוניות שקיבל הבורר קיפחו את המבקשת, ובאשר לטענה שלעו"ד _____ לא היתה כל נגיעה לתיק.
- אפילו היה מקום להידרש לטענות חדשות אלו (ולשיטת המשיבה אין הדבר כך) הרי שאין בהן כדי להועיל למבקשת: מסמכי החיפוש ב – Google שצורפו לבקשה לקיום דיון נוסף הם מ – 10 באפריל 2025 (כלומר – לא הובאה כל ראיה לחיפוש שנערך בתחילת התביעה הנוכחית), החלטת הבורר בדבר גילוי מסמכים ניתנה ב – 28 בנובמבר 2024 וההחלטה בבקשת ההבהרה ניתנה ב – 16 בדצמבר 2024 ורק כשלושה חודשים לאחר מכן מצאה המבקשת (לטענתה) להרהר אחר הטיית הבורר. כך שגם אם תאומץ גרסת המבקשת הרי שבקשת הפסלות הוגשה בשיהוי (של שלושה חודשים לפחות).
- שבעה מן הפרסומים ברשתות החברתיות עליהם מסתמכת המבקשת הם מן התקופה שקדמה לפתיחת ההליכים כאן, והמבקשת ידעה, ולמצער יכלה לדעת במאמץ סביר אודותיהם במועד פתיחת התביעה הנוכחית.
- גם לגופו של ענין (ולשיטת המשיבה, למעלה מן הצורך) החלטת הבורר נשוא הבקשה לדיון נוסף היא נכונה ומבוססת, ואין מקום להפכה, בין בערעור (אם היה ניתן להגיש כזה) ובין בדיון נוסף.

בקשות והליכים נוספים – לאחר הגשת הבקשה לדיון נוסף והמענה לה

21. הבקשה לדיון נוסף הוגשה ביום 10 באפריל 2025 והועברה להכרעתי ביום 14 באפריל 2025. תשובת המשיבה ניתנה ביום 6 במאי 2025.
22. ביום 7 במאי 2025 הגישה המבקשת "בקשה להעמדת הליך" – היינו להקפאת הדיון בתביעה הנוכחית על ידי הבורר ולהארכת מועד לביצוע חיוביה מכח החלטת הבורר מיום 27 באפריל 2025 (בה קבע הבורר: "אני שב ומורה [למבקשת] להגיש תגובה לבקשת [המשיבה] לעניין גילוי המסמכים תוך 10 ימים עד ליום 7.5.25") – כל זאת עד להכרעה בבקשה לדיון נוסף ובדיון הנוסף לפי העניין.
23. ביום 11 במאי 2025 המציאה לי המשיבה את החלטת הבורר מאותו יום, בה דחה את בקשת המבקשת מיום 7 במאי 2025 להאריך את המועד גילוי מסמכים מטעמה עד להכרעה ב"בקשה להעמדת ההליך" הנזכרת בסעיף 22 לעיל (אך האריך את המועד לגילוי מסמכים כאמור עד ליום 18 במאי 2025).

24. באותו יום (11 במאי 2025) הגישה המבקשת "בקשה לצירוף שתי החלטות כראיה נוספת": את החלטות הבורר מיום 7 במאי 2025 ומ- 11 במאי 2025. לטענת המבקשת החלטות אלו (לרבות העובדה שהבורר נתן החלטה בה ביקש תגובת המשיבה לבקשת המבקשת מיום 7 במאי 2025 תוך כחצי שעה (נתון אותו ליוותה המבקשת בסימן "!!") וקצב למשיבה כ- 15 שעות בלבד (נתון שאף אותו ליוותה המבקשת ב- "!!") להשיב, ודחה את הבקשה תוך חיוב המבקשת בשכ"ט המשיבה בסך 3,000 ש"ח (כנ"ל). לשיטת המבקשת, מה"חיפזון" בו נהג הבורר בהכרעה בבקשה זו, מכך שהנחה את המשיבה במפורש להתייחס לשאלת סמכותי לדון בבקשה להעמדת ההליך, כמו גם העובדה שלראשונה בהליך חייב צד מן הצדדים בהוצאות "עולה במובהק משוא פנים בפועל של [הבורר] כלפי [המבקשת]. ודאי שאין המדובר עוד בחשש למשוא פנים כלפי [המבקשת] ובחשש לפגיעה במראית פני הצדק."

דיון והכרעה

25. בראשית הדברים יצויין כי הצדדים לא חסכו מאמץ ולא מיעטו בכתיבה במסגרת הבקשה לקיום דיון נוסף והמענה לה. קראתי בעיון, כמובן, את כל הטענות. אולם בהכרעה כאן אתמקד בנימוקים ובעובדות המספיקים, לשיטתי, לשם הכרעה בבקשה שבפני.

26. סעיף 8 לתקנון קובע:

"סבר יו"ר המוסד לבוררות וגישור כי החלטת בורר עומדת בסתירה לפסיקה ו/או החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור, או שמפאת חשיבותה, קשיותה או חידושה של הפסיקה ו/או ההחלטה שנפסקה בעניין, יש, לדעתו, מקום לדיון נוסף רשאי הוא להיענות לבקשה כאמור."

27. על מנת ליעל את מהלך הכתיבה והדיון, אין לי אלא לחזור על דברים שנכתבו בהחלטה בבקשה לדיון נוסף בת.ב. 77/18-19

"הנוסחא שעניינה ב"סתירה לפסיקה...חשיבות קשיות או חידוש" שאולה אמנם מלשונו של סעיף 30 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, אולם אין משמעות הדבר כי הכללים החלים על דיון נוסף בבית המשפט העליון מתאימים גם לבקשות לדיון נוסף במסגרת המוסד לבוררות וגישור. הדברים ברורים, מן הסתם, אולם אך מובן הוא כי אין דין בקשה לדיון נוסף לאחר שניתן פסק דין על ידי שלושה שופטי בית המשפט העליון (לא פעם בשבתם כערכאת ערעור ראשונה או שניה) כדין בקשה לדיון נוסף בפסיקתו של בורר אחד, שאינו פועל במערכת היררכית של תקדימים מחייבים. במסגרת החלטתו בבקשה לדיון נוסף בתיק בורות 17/17-18 (שהציטוט ממנה מובא גם בהחלטתו בבקשה לדיון נוסף בתיק בורות 61/17-18) קבע הבורר, כי:

"בתכלול האמור לעיל, הרי שישנן שתי חלופות שבהתקיים אחת מהן, יש לשקול קיום דיון נוסף; בחלופה הראשונה יעשה שימוש כדי למנוע תוצאה קשה (וראה לדוגמא, בענייני אימוץ, דנ"א 6211/13 משרד הרווחה נ' פלונית); בחלופה השנייה יעשה שימוש כדי לבחון סוגיות עקרוניות... לא הייתי מרחיק לכת וקובע כי הקריטריונים צריכים להיות כה מחמירים כמקובל לגבי סעיף 30 לחוק בתי המשפט...יש לזכור כי זו הדרך היחידה לקביעת "הלכות" בסוגיות עקרוניות המובאות בפני המוסד לבוררות וגישור. אין המדובר במוסד בורות המאגד אדמיניסטרטיבית בוררים העוסקים כל אחד בתחום אחר, אלא במוסד שהינו חלק מהמערכת השיפוטית והמשפטית של ההתאחדות לכדורגל, הן בתחום זה בלבד ובהכרעותיו יש כדי להנחות את העוסקים והמועסקים בענף זה."

אין לי אלא להסכים לאמור לעיל, מוסד הדיון הנוסף יכול לשמש כעזר חשוב לבוררים ולבעלי הדין, לייצר פסיקה עקבית אחידה וצפויה, ליישב מחלוקות (לשם שמיים) בין פסיקות מקבילות וכן הלאה. על כן, אפשר שהיד תהיה קלה יותר בהתרת קיומם של דיונים נוספים בפני המוסד לבוררות ולגישור (בהשוואה לבית המשפט העליון). אולם אין משמעות הדבר כי כל בעל דין שדעתו לא נחה מפסק הבורר בעניינו יבוא בשערי הדיון הנוסף. לשונו של סעיף 8 ברורה. דיון נוסף אינו ערעור והדעת נותנת כי מעטים המקרים בהם קיימת עילה של ממש לקיום דיון נוסף, אפילו ננקוט גישה ליברלית יותר באשר לפרשנות הוראות הסעיף.³

28. לא מותר לציין כי, למיטב ידיעתי, זו הפעם הראשונה בה מתבקש דיון נוסף בהחלטת ביניים (גם אם החלטת פסלות) – ולא בפסק בורר. על פניו, דומה בעיני כי הגישה לקיום דיון נוסף בהחלטות ביניים צריכה להיות מחמירה יותר מן הגישה לקיום דיון נוסף בפסק בורר. למעשה, המדובר בשתי משוכות אותן צריך המבקש לעבור: משוכה המקבילה למשוכת בקשת רשות ערעור על החלטת ביניים בהליך אזרחי ומשוכת הבקשה לדיון נוסף. עם זאת, נוכח קיומה של זכות ערעור על החלטת פסלות אפשר שבהקשר כאן אנו נדרשים "רק" למשוכה השנייה.

29. מן הכלל אל הדין החולש על הסוגיה שבפנינו: ביסוד הבקשה שבפני עומדת החלטה בבקשת פסלות. בקשות פסלות מוגשות, כדבר שבשיגרה, בערכאות הכלליות – הן לעניין שופטים והן לענין בוררים, ולעניין זה קיימות חקיקה⁴, חקיקת משנה⁵ וכן פסיקה⁶ וספרות ענפה⁷.

30. תקנון המוסד לבוררות ולגישור אינו קובע הוראות ספציפיות לעניין פסלות בורר **מדין בהליך ספציפי** (סעיף 1 (ב) (5) לתקנון קובע כי: "מבלי לגרוע מכל חובה אחרת הקיימת על פי דין, לא ימונה (כבורר- _____) מי שסיפק שירותים כלשהם (בשכר ושלא בשכר) במהלך 5 השנים שקדמו למועד המינוי, למייצג שחקנים, לקבוצות, לרבות בעל שליטה בקבוצה ו/או מי מטעמו ו/או בן משפחתו ו/או תאגיד בבעלותו או שליטתו (המלאה או החלקית) של מי מהם (לעניין זה, שליטה כהגדרתה בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968) (לעניין זה, בן משפחה מדרגה ראשונה)".

31. מטעונוי המבקשת עולה כי לא עלה בידי המבקשת למצוא פסיקה "פומבית" של המוסד לבוררות וגישור בסוגיית פסלות בורר (וגם המשיבה לא הביאה אסמכתאות לענין זה). הח"מ נתקל, במהלך כהונתו כבורר בהליכים ספורים בלבד (שניתן למנותם על כף יד אחת, או אף

³ ראו גם פסיקה דומה בת.ב. 11/22-23.

⁴ ראו סעיף 77 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

⁵ ראו תקנה 173 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, וכן סעיף 15 לכללי אתיקה לשופטים, תשס"ז-2007.

⁶ ראו לדוגמא: **עניין ארט בי**, רע"א 8164/18 **אדלקום בע"מ נ' חברת שירותי תשתיות אילת אשקלון בע"מ** (12.02.2019) (פורסם בנבו).

⁷ יגאל מרזל **דיני פסלות שופט** (2006); יגאל מרזל, "פסלות שופט: האתגר של מראית פני הצדק למבחן החשש הממשי למשוא פנים", **ספר שטרסברג-כהן**, (א' ברק, י' זמיר, א' כהן, מ' סבוראי וא' עפארי עורכים, 2017) 229; לימור זר גוטמן, "ניגוד עניינים אצל שופטים: בין דיני פסלות שופט לאתיקה", **ניגוד עניינים במרחב הציבורי - משפט, תרבות, אתיקה, פוליטיקה**, (תשס"ט) 429.

על חלקה⁸) בנושאי בקשות פסלות – ואין במקרים ספורדיים אלה כדי לייצר ולו תחילתה של הלכה פסוקה במוסד לבוררות ולגישור.

32. אי לכך חלות לענין זה הוראות סעיף 8(א) לתקנון לפיהן :

"הבורר לא יהיה כפוף לדיני הראיות וסדרי הדין המקובלים. הוראות חוק הבוררות, תשכ"ח 1968 - וכלליו שבתוספת לחוק יחולו על הבוררות והבורר יפסוק על פי הוראות תקנוני ההתאחדות ונספחיהם, וכל מסמך הנערך על פיהם. על אף האמור לעיל, **במקום בו הנושא אינו מוסדר בתקנונים כאמור, יפסוק הבורר על פי הדין המהותי.**" (הדגשה הוספה – א.ז.).

33. **בעניין ארט בי**, פסק כב' השופט דנציגר :

"לגישתי, כאמור, מבחן הפסלות של בורר צריך שיהיה על פי אמות המידה שנקבעו בעניינם של שופטים. סבורני כי גישה זו היא גם הגישה הרווחת בפסיקתו של בית משפט זה."⁹

עמיתיו של כב' השופט דנציגר להליך לא חלקו על גישתו זו.

34. הווה אומר : אמות המידה החלות על פסלות שופטים חלות על גם על בוררים, ובכלל זה גם על בוררים מטעם ההתאחדות לכדורגל. לפיכך זהו הדין החל גם על ההחלטה נשוא הבקשה שבפני.

החלת הדין החל על המקרה שבפנינו

35. החלטת הבורר על דחיית בקשת הפסלות ניתנה (וכך מציין הבורר בפסיקתו שלוש פעמים¹⁰) הן על הסף והן לגופה של הבקשה (כלשון הבורר – "למעלה מן הצריך").

36. עיון בטענות המבקשת מעלה כי : (א) היא חולקת, עובדתית, על הטעמים שביסוד הדחייה על הסף¹¹; (ב) היא טוענת (ארוכות) כי קיימת הצדקה לקיום דיון נוסף בעילות שביסוד דחיית בקשת הפסלות לגופה¹².

37. הוספת טיעונים והנמקות "למעלה מן הצורך" היא נחלת רבים, עורכי דין, שופטים ובוררים גם יחד. דומה שיש לא פעם הגיון ומשמעות ב"העשרת" החלטה שיפוטית (או טיעון משפטי) על ידי העלאת טיעונים כאמור – בין כדי לחזק את ההחלטה או את הטיעון ובין כדי להפיס את דעתו של הצד שטיעונו נדחו "על הסף" (וודאי שהדבר מובן ואפשר שאף מתבקש כאשר הטענה הנדחית היא לגופו של שופט או בורר). אולם, בבסיסו של דבר, משבקשה או טענה

⁸ ראו לדוגמא איזכור של החלטת בורר לפסול את עצמו בת.ב (ת"א) 19-01-14402 דוד מרטן - עמותת הכדורגל הירושלמית - מייסודה של חברת סא.ד.ר (18.11.19) (פורסם בנבו)

⁹ פסקה 116.

¹⁰ בסעיפים 6, 10, ו- 18 להחלטה)

¹¹ סעיפים 41-48 לבקשה לדיון נוסף.

¹² סעיפים 49-79 לבקשה לדיון נוסף.

נדחו על הסף, יתר ההנמקה הופכת למעשה לאוביטר דיקטום, שכבודו במקומו מונח, אך אין הוא יוצר הלכה או סותר הלכה. לעניין זה כבר העיר כב' הנשיא (בדימוס) גרוניס: "לטעמי, יש להיזהר בהכרעות משפטיות שניתנות בבחינת "למעלה מן הצורך". כך בכלל וכך גם במקרה שלפנינו.¹³

38. לצורך הדיון כאן, די לי בעובדה שבקשת הפסלות שהגישה המבקשת נדחתה בשל השיהוי בהגשתה – כתשעה חודשים לאחר תחילת התביעה הנוכחית ולאחר קיומם של הליכים מקדמיים משמעותיים, ולשיטת הבורר – שעה שכל המידע שביסוד בקשת הפסלות היה בידיעת המבקשת, או שהמבקשת יכלה להשיגו במאמץ סביר, בכל עת.

39. לעניין זה אני שב לפסיקה בעניין ארט בי שם נקבע, כי:

"...צד שלא ידע על קיומה של עילת פסילה, אבל יכול היה לבררה באמצעות בדיקה סבירה ופשוטה, ככלל יהיה מנוע מלהעלות טענה זו לאחר שהבוררות החלה וניתנה הסכמתו למינוי הבורר, והדברים אף מקבלים משנה תוקף כאשר טענת הפסלות מועלת לאחר שהתקבלו החלטות מהותיות על ידי הבורר. מכאן, שלגישה לא רק במקרים בהם ידע צד לבוררות על עילת הפסלות ולא העלה אותה בהזדמנות הראשונה יש, ככלל, כדי לשלול את האפשרות להעלות טענת פסלות, אלא גם במצבים בהם אותו צד יכול היה לדעת או צריך היה לדעת על עילת הפסלות באמצעות שקידה סבירה, לא ניתן יהיה לאפשר לו להעלות טענה זו, כמובן שהכל על פי נסיבות המקרה..."¹⁴

40. כאמור בסעיפים 5 ו- 6 לעיל, בקשת הפסלות הוגשה במרץ 2025, לאחר כתשעה חודשים מפתיחת התביעה הנוכחית, לאחר דחיית בקשה לדחיה על הסף שהגישה המבקשת, לאחר היענות (חלקית מדי – לגירסת המבקשת) לבקשת המבקשת לחיוב המשיבה בהפקדת ערבות, לאחר מתן החלטה בבקשות הדדיות למתן צו גילוי ועיון במסמכים (כאמור לעיל - ב- 28 בנובמבר 2024) ולאחר מתן החלטה בבקשת הבהרה שהגישה המבקשת (כאמור לעיל - ב- 16 בדצמבר 2024).

41. לא למותר, ובמקרה זה חשוב, להזכיר, כי המידע שבבסיס בקשת הפסלות היה ועודנו מידע פומבי הזמין (כמעט) לכל, היינו: התנהלות הבורר (וכמה מחבריו שתיגו אותו) ברשתות החברתיות (פייסבוק ואינסטגרם) – התנהלות שחלק הארי ממנה היה חודשים ואף שנים לפני מועד פתיחת הבוררות. המבקשת לא ציינה בבקשת הפסלות מתי "נחשפה" למידע זה ומדוע העלתה טענות על בסיסו רק במרץ 2025. כל שנכתב בבקשת הפסלות ובתצהיר התומך בה, הוא כי מידע זה נגלה לה "עובר" להגשת הבקשה (כאשר המונח "עובר" ניתן להתפרש בדרכים שונות – בין "קודם" או "לפני ש" סתם ובין "סמוך ל"¹⁵, והמבקשת לא חידדה נקודה זו בבקשת הפסלות).

¹³ דנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך (פורסם בנבו, 18.9.14 2014) (פסקה 91). ראו גם: עע"מ 807/14 הפטריארכיה הארמנית אורתודוכסית של ירושלים נ' רשות מקרקעי ישראל (פורסם בנבו, 10.6.2015) (פסקה 50).

¹⁴ שם, פסקה 132.

¹⁵ מילון אבן שושן - המילון החדש, עמ' 960.

42. זאת ועוד, הגם שטרם הוגשו תצהירי עדות ראשית בתביעה הנוכחית נשוא בקשת הפסלות וטרם התקיים דיון הוכחות, הרי שכבר התקבלו החלטות מהותיות בתביעה הנוכחית, החלטות שחייבו התעמקות של ממש בהליך והכתיבו, במידה לא מבוטלת, את המשכו.

43. בנסיבות אלו, משדחה הבורר על הסף את בקשת הפסלות עקב שיהוי כרונולוגי ומהותי, בהסתמך על פסיקה מוכרת ומבוססת בעניין ארט בי - והחיל את עקרונותיה של פסיקה זו, כמעט מלה במלה, על הבקשה כאן, הרי מובן שאין בהחלטה זו "חידושה של הפסיקה" (שכן כאמור בסעיף 8 לתקנון, בהיעדר הסדר תקנוני פנימי, הדין הכללי הוא שיחול), אין בה סתירה לפסיקה או החלטה קודמת, אין בה גם חשיבות מיוחדת, שהרי דחיית בקשות או טענות עקב שיהוי או השתק הינה בבחינת חזיון נפרץ. ובאשר לקשיות – דחיית בקשת הפסלות אינה חורצת את גורלה של התביעה הנוכחית ואינה מקפחת את זכויותיה הדיוניות או המהותיות של המבקשת. אולם אפילו היתה החלטה כאמור מקשה על המבקשת בניהול ההליך – לא לקשיות הזו כיוון המחוקק. שהרי כמעט כל החלטה דינית או מהותית מקשה על צד אחד לפחות.

44. אי לכך, לשיטתי, משנדחתה בקשת הפסלות של המבקשת על הסף, תוך החלת הלכה ידועה ומבוססת על עובדות המקרה, ניטל הבסיס לקיומו של דיון נוסף. אשר על כן דין הבקשה להידחות.

45. בנסיבות אלו, אין אני מוצא צורך להידרש לשאלות "המהותיות" אליהן נדרש הבורר "למעלה מן הצורך" ואשר על מסקנותיו מבקשת המבקשת כי יתקיים דיון נוסף. די לי בכך שההחלטות "לצורך" אינו מצדיקות קיומו של דיון נוסף.

46. עם זאת, אציין, בהתייחס לטענות העובדתיות החדשות של המבקשת (טענות שכאמור הועלו רק בשלב הערעור, ללא תצהיר, ובלא בקשת רשות): אפילו הייתי מוכן להתיר טענות כאלו בעיתוי הנוכחי ובאופן זה: לא היה דבר שמנע מן המבקשת ובאי כוחה לנקוט פעולות ידועות ומקובלות של בחינת הפרופיל של הבורר ברשתות החברתיות – מיומנות שהיא כיום נחלת (כמעט) הכלל ואשר באה בגדרה של "שקידה סבירה" סמוך לאחר קבלת ההודעה על מינוי של הבורר, ולמצער סמוך לאחר קבלת ההחלטות המנויות בסעיף 5 לעיל (שלטענת המבקשת, שאף היא הועלתה רק בשלב הבקשה לקיום דיון נוסף, קיפחו אותה). והא ראייה – משמצאה המבקשת מקום וזמן "לשקוד" לא התקשתה לאחזר, באמצעות מתמחה, שלא נטען לגביו כי הוא בעל מומחיות מיוחדת, היסטוריה דיגיטלית רבת שנים של הבורר ושל כמה מחבריו, כמו גם של אוהדים אחרים של הקבוצה האחרת). משלא עשתה המבקשת כן והדיון המשיך – חלף המועד (הדיוני) ל"חשיפת זהותו האמיתית" של הבורר. אדרבה – בחירתה של המבקשת להסתמך עתה על החלטות הבורר כעילה נוספת לפסילתו מקשה עוד יותר על עמדתה: אם החלטותיו של הבורר מנובמבר-דצמבר הסבו לה עוול כה משמעותי – מדוע החשתה עד (כמעט) המועד האחרון למילוי אחריהן, מספר חודשים לאחר מכן?

47. בהתייחס לבקשת המבקשת להבאת ראיות נוספות – לא מצאתי לנכון לייחס משקל של ממש לטענות בבקשה זו: הבקשה מסתמכת על התנהלות דיונית של הבורר בה נדרש לבקשה שהוגשה מעט יותר משעה לפני תום המועד (שנדחה מספר פעמים, לבקשת המבקשת) להגשת תגובתה לבקשת גילוי מסמכים שהגישה המשיבה, דחה אותה וחייב את המבקשת בשכ"ט בסך 3,000 ₪. ניכר כי החלטה זו, כמו גם התנהלותו המהירה של הבורר לעניין זה אינן לרוחה של המבקשת. אך בכך אין די. מבלי לקבוע דעה לגוף החלטות הבורר, הרי שמוגשת בקשת דחיה (נוספת) "לפני נעילת שער", וכאשר התמשכות הדיון בבקשה תביא למעשה לקבלה חלקית שלה, יש לכאורה הגיון בביורר מהיר של בקשה זו, ואפשר שיש גם מקום לפסיקת הוצאות במקרה של דחיית בקשה זו, גם אם עד כה בחר הבורר להימנע מכך. עניין זה מסור לערכאה המנהלת את ההליך. זאת ועוד – העלאת טענה מסוג זה לראשונה במסגרת בקשה לדיון נוסף (אפילו לא ערעור פסלות) מערערת את הבחנות היסוד בין הערכאה הדנה לבין ערכאת ערעור/דיון נוסף – ולכן אין לקבלה. לענין זה קיימת פסיקה ברורה ומבוססת (באשר לשני הנושאים) שנשנתה אך לאחרונה בפסק דינו של כב' הנשיא עמית בעפ"ס 31735-01-25 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 6.5.25, פסקה 5):

"מכל מקום, וכפי שנפסק בעבר, טענות שמופנות לפעילות השיפוטית יקימו עילת פסלות רק במקרים חריגים ונדירים, וכי החלטות דיוניות שנותן המותב במסגרת ניהול ההליך אינן מקימות כשלעצמן עילת פסלות, גם כשמדובר בשורת החלטות שאינן לרוחו של בעל דין" (ע"א 2071/24 פלוני נ' פלונית, פסקה 6 (16.6.2024) (להלן: עניין פלוני)). כך גם באשר לטענות המערער לפגמים בניהול הדיון מיום 19.12.2024, ולא שוכנעתי כי המערער עמד בנטל להוכחת חשש ממשי למשוא פנים מצד המותב בשל התבטאויות שנאמרו או בשל האופן שבו הדיון התנהל. זאת ועוד, במסגרת הערעור המערער הפנה להחלטת בית המשפט מיום 6.1.2025, החלטה שניתנה לאחר שהוגשה בקשת הפסלות וההכרעה בה. ממילא, טענות המערער בעניין זה לא הובאו בפני בית המשפט, ואין לאפשר להעלות לראשונה במסגרת הערעור טענות שלא נטענו בבקשה בערכאה הדיונית (ע"פ 4575/07 ניר נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (10.6.2007); ע"א 1020/21 פלונית נ' פלוני, פסקה 7 (24.2.2021); עניין פלוני, פסקה 8).

48. סוף דבר, הבקשה לקיום דיון נוסף נדחית. ממילא נדחית גם הבקשה להעמדת ההליך בתביעה הנוכחית. המבקשת תישא בשכר טרחת הבורר בסך 10,000 ₪ + מע"מ (מעבר לסכום שנכלל באגרה ששולמה להתאחדות לכדורגל) ובשכר טרחת עורכי דינה של המשיבה בסך 10,000 ש"ח + מע"מ. על המבקשת לשלם את שכר טרחת המשיבה תוך 30 יום מהיום. החל מחלוף 30 יום כאמור יישאו סכומים אלה הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ניתנה היום, 12 במאי 2025